

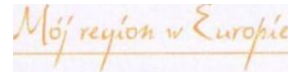


PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli problemowej realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego

Jednostka kontrolowana : Gmina Czernikowo
ul. Słowackiego 6
87 - 640 Czernikowo
Regon: 910866761
NIP: 879 - 24 - 66 - 869

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Zdzisław Gawroński - Wójt Gminy**

1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Dariusz Wojtas - kierownik Zespołu kontrolującego
 - 2) Jerzy Rylich,
 - 3) Ilona Mazurkiewicz,
- pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na podstawie upoważnienia Nr 408/2012 z dnia 23.05.2012r. oraz 432/2012 z dnia 11.06.2012 r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 12-13 czerwca 2012 r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu RPKP.01.01.00-04-049/10 pn. „**Budowa drogi gminnej nr 101167C i przebudowa drogi gminnej nr 101150C wraz z przebudową skrzyżowania z drogą powiatową nr 2044C w m. Czernikowo**” w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa.

4. Okres objęty kontrolą:

01.11.2010 r.-31.07.2011 r.



USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej, stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka Samorządu Terytorialnego.

1.2 RPO

Oś priorytetowa 1 Rozwój infrastruktury technicznej,
Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa.

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie nr WPW.1.3043-1-78-617/2010 z dnia 27 grudnia 2010r.,
Aneks nr 1 z dnia 12 września 2011 r. i Aneks nr 2 z dnia 27 marca 2012 r.

1.4 Realizacja zadania

Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację projektu.

1.4.a Postęp

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła zrealizowanie inwestycji. Jednostka kontrolowana dokonała odbioru technicznego.

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził jedną procedurę udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 201 Or. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

1.6 Wskaźniki

Wskaźnik planowanych produktów:

1. Długość wybudowanych dróg gminnych - 0,31 km w 2011 r.

Wskaźnik został osiągnięty na poziomie 293,80 mb, tj. o 16,20 mb mniej niż deklarowano we wniosku o dofinansowanie, który określono na poziomie 310 mb. W związku z zaistniałą rozbieżnością w długości wybudowanej drogi Beneficjent przedłożył stosowne wyjaśnienie. Poinformował, iż nawierzchnia drogi wybudowanej drogi gminnej 101167C została wybudowana



zgodnie z dokumentacją projektową. Wyjaśnił, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie błędnie określono długość drogi na 310 mb. Błąd ten wynikał z niewłaściwego przeliczenia tj. zsumowania powierzchni nawierzchni jezdni z powierzchnią zjazdów. Natomiast prawidłowa długość drogi określonej w dokumentacji projektowej budowlanej, przedmiarem robót winna wynieść 293,67 mb i o takiej długości winna być wpisana jako wskaźnik produktu we wniosku o dofinansowanie. W czasie trwania kontroli przedmiotowego odcina drogi Zespół Kontrolujący dokonał pomiaru kontrolnego drogi i uzyskał pomiar na poziomie 293,80 mb, co potwierdziło powyższe wyjaśnienia. Zespół Kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienia za wystarczające.

2. Długość przebudowanych dróg gminnych 0,24 km w 2011 r.

Wskaźnik został osiągnięty na poziomie 236,3 mb, tj. o 3,7 mb mniej niż deklarowano we wniosku o dofinansowanie, który to stanowi 98,46 % zakładanego wskaźnika co stwierdzono na podstawie wizji lokalnej, dokonanych pomiarów kontrolnych oraz przedłożonej dokumentacji budowlanej projektowej oraz dokumentacji powykonawczej geodezyjnej.

Wskaźnik planowanych rezultatów:

1. Oszczędność czasu na drogach w przewozach pasażerskich - 16 221,00 PLN
2. Oszczędność czasu na drogach w przewozach towarowych - 3 613,00 PLN.

Wskaźnik został osiągnięty w 100% co potwierdzono na podstawie przedstawionego przez Beneficjenta dokumentu „Analizy wskaźników rezultatu”, przedłożonego przez Beneficjenta w czasie trwania kontroli projektu.

1.7 Sprawozdawczość

W ramach realizacji Projektu Beneficjent złożył 1 wniosek o płatność z uzupełnioną częścią sprawozdawczą.

1.8 Wnioski o płatność

Wniosek beneficjenta o płatność końcową (RPKP.01.01.00-04-049/10-01) - za okres do 11.07.2011 r. który wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego WK-P dnia 08.03.2012 r.

1.9 Księgowania

Gmina Czernikowo w ramach prowadzonego projektu nie miała możliwości odzyskania w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT. W systemie finansowo-księgowym kontrolowanej jednostki nie wprowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji projektu, w której w sposób przejrzysty umożliwiono identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych wszystkich wydatków przedmiotowego projektu. Beneficjent nie dokonał odpowiednich zmian w polityce rachunkowości polegające na wprowadzeniu w systemie finansowo-księgowym jednostki odrębnych kont syntetycznych, analitycznych i pozabilansowych z odpowiednim kodem księgowym (symbol, numer, wyróżnik). Beneficjent nie zastosował się do postanowień zawartych w § 10 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązujących do wprowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu.



Wydatki inwestycyjne w ramach projektu księgowano na koncie 080/1 - inwestycje (środki RPO). Środek trwały ujęto w ewidencji środków trwałych Beneficjenta na podstawie dokumentu OT nr 04/2011 z dnia 01.08.2011 r.

Kontroli formalnej i merytorycznej poddano dowody księgowe (100% faktur) stanowiących udokumentowane wydatki oraz wszystkie oryginały dowodów zapłaty (wyciągi bankowe Beneficjenta), które potwierdziły uregulowanie zobowiązań płatniczych Beneficjenta w stosunku do swoich kontrahentów.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Realizacja projektu odbyła się zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych.

1.11 Działania promocyjne

Działania promocyjne projektu przeprowadzono według „Wytocznych dla beneficjentów z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach RPO WK-P”.

Zgodnie z sekcją K wniosku o dofinansowanie zadeklarowano:

- zamieszczenie informacji na stronie internetowej Urzędu Gminy Czernikowo;
- w kwartalniku „Dwa Słowa” będą zamieszczone artykuły na temat projektu i postępach realizacji;
- w lokalnej prasie będą zamieszczone artykuły na temat projektu i i postępach jego realizacji;
- oznaczenie miejsca inwestycji za pomocą wykonania i zamontowania 2 tablic pamiątkowych;

Zespół Kontrolujący stwierdza wykonanie wszystkich działań zakładanych przez Beneficjenta w sekcji K.

Wobec powyższego uwag się nie wnosi.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w Czernikowie przy ul. Słowackiego 12 oznaczonych segregatorach. Zgodnie z § 15 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązany jest do przechowywania pełnej dokumentacji związanej z projektem do dnia 31 grudnia 2020 roku.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Realizacja projektu nie była kontrolowana lub audytowana przez inne jednostki.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 - 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono:

1. Projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym oraz kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych określonym w § 3 ust.1 pkt. 1), 2) umowy o dofinansowanie z dnia 27 grudnia 2010 r. i zrealizowano projekt w postaci budowy drogi gminnej nr 101167C (Osiedle Młodych) oraz na przebudowie drogi gminnej nr 101120C (ul. Zajązkowo).



2. Beneficjent realizował wskaźniki planowanych produktów w zakresie :

- Długość wybudowanych dróg gminnych - 0,31 km w 2011 r.

Wskaźnik zrealizowany w 100 %.

- Długość przebudowanych dróg gminnych 0,24 km w 2011 r.

Kontrola projektu polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, operat kolaudacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

Zespół kontrolujący stwierdził na drodze 101150C brak wykonania wskaźnika produktu w ilości 3,7mb. Deklarowany wskaźnik we wniosku wynosił 240 mb. Z pomiaru kontrolnego dokonanego przez Zespół kontrolujący wynika że, Beneficjent przebudował drogę w ilości 236,3 mb.

W związku z powyższym należy obniżyć wydatki kwalifikowane o $2\ 218,71 + 22\ \text{VAT} = 2\ 706,83$ PLN.

Innych uwag do prawidłowości realizacji inwestycji Zespół Kontrolujący nie wnosi.

3. Beneficjent zrealizował wskaźniki planowanych rezultatów w zakresie:

- „Oszczędność czasu na drogach w przewozach pasażerskich” - 16 221,00 PLN w 2011 r.
- „Oszczędność czasu na drogach w przewozach towarowych” - 3 613,00 PLN w 2011 r.

Wskaźniki zostały osiągnięte w 100%.

4. W systemie finansowo-księgowym kontrolowanej jednostki nie wprowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji projektu, w której w sposób przejrzysty umożliwiono identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych wszystkich wydatków przedmiotowego projektu. Beneficjent nie zastosował się do postanowień zawartych w § 10 ust. 6 umowy o dofinansowanie zobowiązujących do wprowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu.

5. W zakresie promocji projektu Beneficjent zgodnie z Sekcją K wniosku o dofinansowanie projektu zobowiązał się do stosowania :

- przepisów rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 1828/2006,
- Wytycznych dla Beneficjenta dotyczącymi promocji projektów realizowanych w ramach w RPO WK-P na lata 2007-2013
- postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie.

Zespół Kontrolujący stwierdza, na podstawie kontroli na miejscu realizacji projektu oraz dokumentacji związanej z realizacją projektu, że Beneficjent wywiązał się z zobowiązań w zakresie projektu.

2.1. Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził jedną procedurę udzielenia zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego** na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm):

Budowa drogi gminnej Nr 101167C i przebudowa drogi gminnej Nr 101150C w miejscowości Czernikowo - znak sprawy UG-3410-15/2010.

W dniu 20.10.2010 Or. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 294857-2010. Termin składania ofert upływał w dniu 5.11.2010 Or. Wartość szacunkowa netto zamówienia została ustalona w dniu 20.10.2010 Or. na kwotę 939.046,48 zł na podstawie kosztorysów inwestorskich. Do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty. Najkorzystniejszą okazała się oferta Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie. W dniu 15.11.2010 Or. podpisano umowę na wykonanie robót drogowych na kwotę 751.386,12 zł brutto. Zamawiający opublikował ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na stronie BZP 24.11.2010 Or. pod numerem 335227-2010. W dniu 19.05.2011r. strony umowy podpisały Aneks Nr 1 w związku ze zmianą obowiązującej stawki VAT na 23% zwiększając tym samym wartość zamówienia na kwotę 757.545,02 zł. Zmiana ta została przewidziana w pkt. 20.7.7 SIWZ. Termin wykonania zamówienia upływał 30.06.2011 r. Przedmiot zamówienia wykonano w terminie.

1. W trakcie analizy dokumentacji postępowania Zespół Kontrolujący wykrył następujące uchybienia:

Zamawiający w punkcie 6.2.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, w szczególności:

- **prowadzą zarejestrowaną działalność gospodarczą uprawniającą do wykonywania robót stanowiących przedmiot zamówienia;**
- **posiadają koncesje, zezwolenia lub licencje potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia.**

a) Po pierwsze, Zamawiający nie powinien uzależniać ubiegania się o zamówienie publiczne od prowadzonej działalności gospodarczej, ponieważ z definicji „wykonawcy” zawartej w art. 2 pkt. 11 ustawy Pzp wynika, iż o zamówienie publiczne mogą się ubiegać również podmioty nie prowadzące działalności gospodarczej. Przepis art. 22 ust.1 pkt. 1) ustawy Pzp odnosi się do działalności reglamentowanej, wymagającej - zgodnie z odrębnymi przepisami - posiadania stosownych uprawnień w postaci koncesji, licencji czy zezwolenia. Zamawiający zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu zażądał w/w dokumentów. Stawiając warunki w postępowaniu oraz żądając dokumentów potrzebnych do ich oceny powinno się tego dokonywać przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć oraz powinno być związane z przedmiotem zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu, natomiast opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem oraz stopniem złożoności.

Tak określony warunek udziału w postępowaniu może utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, co stanowi uchybienie skutkujące **naruszeniem art. 7 ust. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe potwierdza również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 listopada 2010 Or. (sygn. akt KIO/KD 78/10): *Bezpodstawne jest zatem ograniczenie kręgu podmiotów mogących brać udział w postępowaniu od wykonawców, którzy przed przystąpieniem do przetargu zarejestrowali działalność w zakresie obejmującym zamówienie, które będą realizować w przypadku wyboru ich oferty. (...) Zarejestrowanie działalności gospodarczej nie jest*



okolicznością dającą rękojmię należytej realizacji umowy, prowadzi natomiast do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

- b) Po drugie, Zamawiający żądając od Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu dokumentów w postaci koncesji, licencji czy zezwolenia (pkt. 6.2.1. SIWZ oraz pkt. III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP) **naruszył przepis art. 25 ust. 1 i 2** ustawy Prawo Zamówień Publicznych, poprzez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Pojęcie „koncesja” jest ściśle związane z reglamentacją (czyli ograniczaniem) swobody działalności gospodarczej. Koncesja to akt administracyjny uprawniający do wykonywania ściśle określonej działalności gospodarczej w sposób i na warunkach określonych w przepisach prawa i koncesji wydanej na ich podstawie. W omawianym postępowaniu nie mamy do czynienia z działalnością reglamentowaną, a więc żądanie posiadania stosownych uprawnień w postaci koncesji, licencji czy zezwolenia jest nieuzasadnione.

Uchybienia wykryte przez Instytucję Zarządzającą na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową nr WNP-RPKP.01.01.00-04-049/10-04:

- a) W ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. III.3.4 oraz w SIWZ w punkcie 6.2.4 „Osoby zdolne do wykonania zamówienia” Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu, iż o zamówienie może się ubiegać Wykonawca, który wykaże, iż *dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnymi za kierowanie robotami w branży zamówienia określonej w pkt. 4.1. SIWZ. Osoby te muszą legitymować się uprawnieniami budowlanymi od co najmniej 5 lat licząc od dnia złożenia oferty.* Tak postawiony warunek ze strony Zamawiającego prowadzić może do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienia równego traktowania wykonawców.
- b) Zamawiający w SIWZ w pkt. 7 „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy PZP i forma dokumentów w ppkt 7.1.3. zażądał od Wykonawców: *Wykaz narzędzi i urządzeń technicznych (Potencjał Techniczny) dostępnych wykonawcy robót budowlanych w celu realizacji zamówienia, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, podpisany odpowiednio przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy albo przez Pełnomocnika reprezentującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodny z treścią Załącznika nr 8 do SIWZ. **Do wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające, prawo dysponowania tymi zasobami.*** Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 nr 226 poz. 1817) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Zamawiający może żądać od potencjalnego wykonawcy jedynie wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Nadmienić należy, iż katalog dokumentów wymieniony w ww. Rozporządzeniu stanowi katalog zamknięty. Zamawiający nie miał więc prawa żądać od Wykonawców dokumentów potwierdzających prawo dysponowania tymi zasobami. Tym samym **naruszył**



przepis art. 25 ust 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, poprzez żądanie dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W wyniku badania wymienionego wyżej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że **zaistniały stan faktyczny, opisany w pkt. 1a) i 2a), tj. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1** ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnienie równego traktowania wykonawców, oraz **w pkt. 1b) i 2b) naruszenie przepisu art. 25 ust. 1 i 2** ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania znajdują się w katalogu nieprawidłowości zawartych w dokumencie MRR pn. *"Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE"* Szczegółowy taryfikator przewiduje wskaźnik procentowy właściwy dla wskazanych wyżej nieprawidłowości w wysokości odpowiednio: **pkt. 1a) i 2a) - 5% (tabela nr 4, poz. 5) oraz pkt. 1b) i 2b) - 2% (tabela nr 4 pkt. 8)**. W związku z powyższym ustala się wskaźnik procentowy właściwy dla wskazanych wyżej nieprawidłowości **w wysokości łącznej 5%**.

W związku z tym, iż naruszenia opisane w pkt. 2 zostały stwierdzone przez Instytucję Zarządzającą na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową, na omawiane postępowanie została nałożona korekta finansowa w wysokości łącznej 5%. IZ pismem z dnia 11.01.2012r. o sygn. WPW.1.3043-1-78/10 poinformowała o powyższym Beneficjenta. Natomiast pismem z dnia 29.02.2012r. naliczyła korektę finansową na w/w postępowanie w wysokości **18.748,89 zł** po uwzględnieniu robót zaniechanych w wysokości 1.430,62 zł. Wysokość dofinansowania została odpowiednio skorygowana o powyższą kwotę na podstawie Aneksu Nr 2 z dnia 27 marca 2012r. do Umowy o dofinansowanie Nr WPW. 1.3043-1 -78-617/2010.

Jednakże, w związku z tym, iż w trakcie przeprowadzonej kontroli w miejscu realizacji projektu wystąpiły dodatkowe okoliczności mające wpływ na wysokość korekty, należy stwierdzić, iż nałożona z tytułu naruszenia przepisów ustawy Pzp korekta w wysokości łącznej 5% winna stanowić **kwotę 18.681,22 zł**.

Powyższa kwota uwzględnia pomniejszone wydatki kwalifikowalne o roboty zaniechane oraz niezrealizowany wskaźnik produktu w ilości 3,7mb:

751.386,12 zł Wydatki kwalifikowalne na roboty budowlane, wynikające z zawartej umowy o dofinansowanie
1.430,62 zł Roboty zaniechane (niewykonanie 2 progów zwalniających)
2.706,83 zł Niezrealizowany wskaźnik produktu w ilości 3,7mb
= 747.248,67 zł Wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych za zrealizowane roboty budowlane

Natomiast korekta w wysokości **18.681,22 zł** wynika ze wzoru określonego w dokumencie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, tj.:



$$Wk = W\% \times Wkw. \times Wś$$

gdzie:

Wk - wysokość korekty finansowej;

Wkw. - wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia - czyli
747.248.67 zł;

Wś - procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE - 50%

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty - 5%.

Zalecenia pokontrolne:

- 1) Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu zasady konkurencyjności wynikającej z przepisów Traktatu WE oraz ustawy Pzp. Należy też przestrzegać wymagań formalnych zawartych w aktach wykonawczych do ustawy Pzp.
- 2) Beneficjent winien w przyszłości przy realizacji projektów w ramach współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przestrzegać postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie projektu w zakresie wprowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektów.

Uwagi końcowe:

Z uwagi na to, iż wysokość dofinansowania projektu została skorygowana przez Instytucję Zarządzającą na podstawie Aneksu Nr 2 z dnia 27 marca 2012r. do Umowy o dofinansowanie Nr WPW. 1.3043-1-78-617/2010 o kwotę 1.430,62 zł z tytułu robót zaniechanych oraz o kwotę 18.748,89 zł z tytułu naruszenia przepisów ustawy Pzp wartość dofinansowania należy obniżyć o różnicę wynikającą z uwag Zespołu Kontrolującego w zakresie realizacji projektu w wysokości **2.661,35 zł.** Kwota ta wynika z:

1. Różnicy między korektą finansową nałożoną przez Zespół Kontrolujący w wysokości 18.681,22 zł z tytułu naruszenia przepisów ustawy Pzp a korektą nałożoną przez Instytucję Zarządzającą w wysokości 18.748,89 zł:

$$18.681,22 \text{ zł} - 18.748,89 \text{ zł} = - \mathbf{67,67 \text{ zł}}$$

2. Dodatkowa korekta finansowa z tytułu niezrealizowania wskaźnika produktu w ilości 3,7 mb przebudowanej drogi 101150C w wysokości **2.706,83 zł.**

W związku z powyższym:

$$\begin{aligned} & \mathbf{68,52 \text{ zł}} \\ & + \mathbf{2.729,02 \text{ zł}} \\ & = \mathbf{2.661,35 \text{ zł}} \end{aligned}$$



Wobec powyższego nie zachodzą przesłanki do wstrzymania płatności końcowej pomniejszonej dodatkowo o łączną kwotę 2.661,35 zł jako wydatki niekwalifikowalne.

Na tym Informację zakończono sporządzając ją w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki.

Informację sporządzono: 23 lipca 2012 r.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

1. *Dariusz Wojtaś*
Dariusz Wojtaś

2. *Jerzy Rylich*
Jerzy Rylich

Ilona Mazurkiewicz

3. *Ilona Mazurkiewicz*

Wojt

Zdzisław Gawroński

.....
/data i podpis/

Małgorzata Hinc
M. Hinc
radca prawny