

IWP.271.2.5.1.2019

**Do wszystkich Wykonawców
nr post. IWP.271.2.5.2019**

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IWP.271.2.5.2019 z dnia 28.06.2019 r. prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w miejscowości Osówka”.

WYJAŚNIENIE
treści zapytania ofertowego

Działając na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zgodnie z obowiązującym w Urzędzie Gminy Czernikowo Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, przekazujemy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, dotyczących dokumentów, sporządzonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie zapytania ofertowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „*Modernizacja wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w miejscowości Osówka*”.

1. Pytanie

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź 1:

Zgodnie z § 3 ust. 3 wzoru umowy za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z umowy uznaje się datę odbioru końcowego, stwierdzoną w protokole odbioru końcowego.

Gotowość do odbioru końcowego robót musi być zgłoszona Zamawiającemu w formie pisemnej oraz stwierdzona przez Kierownika Budowy wpisem w Dzienniku budowy oraz potwierdzona przez Nadzór Inwestorski, a następnie ustaleniami z czynności odbiorowych spisanyymi w protokole odbioru końcowego.

W związku z powyższym za termin zakończenia robót uznana zostanie data pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu przez Wykonawcę zakończenia robót, o ile roboty w dacie zgłoszenia będą gotowe do odbioru.

2. Pytanie

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź 2:

Zgodnie z zapisami zawartymi w pkt 9.3. i 9.8. zapytania ofertowego „*Podstawą obliczenia ceny oferty za roboty budowlane ma być opracowany przez Wykonawcę kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o przekazaną dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót z uwzględnieniem dyspozycji zawartych w niniejszym zapytaniu*”. „*Załączony do zapytania ofertowego przedmiar robót jest wyłącznie dokumentem pomocniczym, z którego Wykonawca może skorzystać przy obliczaniu ceny oferty, ale nie ma takiego obowiązku. Wykonawca ma prawo przedłożyć uzupełnienia do załączonego przedmiaru.*”

3. Pytanie

Przedmiar w poz. 4 podaje krotność = 0.8, co daje grubość warstwy 28 mm a nie 35 mm, jak podaje projekt.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę.

Odpowiedź 3:

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz zapisami zawartymi w zapytaniu ofertowym i opisie przedmiotu zamówienia warstwa ET powinna mieć minimalną grubość 35 mm, a nie jak błędnie podano w przedmiarze robót, który jest dokumentem pomocniczym.

4. Pytanie

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 4:

Zamawiający potwierdza, iż udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz potwierdza, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

5. Pytanie

Przedmiar w poz. 3 przyjmuje kruszywo o fr. 4.0-31.5 mm.

Jako doświadczony wykonawca obiektów sportowych tego typu informujemy, że musi być użyta frakcja 0-31.5 mm ponieważ frakcja od 4 mm nie będzie odpowiednio przygotowana pod warstwę typu ET.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę.

Odpowiedź 5:

Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy górnej podbudowy boiska z kruszywa łamanego o uziarnieniu 0 – 31,5 mm.

6. Pytanie

Czy do wykonania podbudowy można użyć kruszywa dolomitowego?

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie dopuszcza użycia kruszywa dolomitowego do wykonania podbudowy boiska.

7. Pytanie

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu typu EPDM 2S w sposób niezgodny ze aktualnymi standardami w branży i obowiązującą normą i poprzez manipulacje wymaganiami wskazuje na konkretną nawierzchnię pu tj. CONIPUR 2S.

Po pierwsze podane w parametry techniczne są niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Projekt podaje:

| | |
|---------------------|-----------------|
| Grubość nawierzchni | 16 mm – 16,5 mm |
|---------------------|-----------------|

| | |
|--------------------------------------|----------------|
| Wytrzymałość na rozciąganie | 0,58– 0,62 MPa |
| Wydłużenie względne przy rozciąganiu | 56%-58 % |
| Odkształcenie pionowe w temp. 23°C | 1,2– 1,4 mm |
| Tłumienie energii w temp. 23°C | 39 % – 41 % |
| Poślizg (EN 13036-4) | |
| - Nawierzchnia sucha | 88 – 90 |
| - Nawierzchnia mokra | 55 - 57 |
| Odporność na ścieranie | 1,35 – 1,40 g |

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

| <i>parametr</i> | <i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i> |
|--|--|
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 |
| Opór poślizgu, PTV: | |
| - na sucho | 80÷110 |
| - na mokro | 55÷110 |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) | |
| Przepuszczalność wody, mm/h | ≥ 150 |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 |
| (dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) | |
| Odporność na kolce: | |
| - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % | ≤ 20 |
| - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , % | ≤ 20 |
| Odporność po przyspieszonym starzeniu: | |
| - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² | ≥ 0,4 |
| - wydłużenie względne przy F_{max} , % | ≥ 40 |
| - amortyzacja, % | |
| - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne | 35÷50 typ SA35÷50 |
| - nawierzchnia na obiekty tenisowe | >31 typ SA 31+ |
| - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35÷44 typ SA35÷44 |
| - odporność na kolce: | |
| - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa | ≥ 0,4 |
| - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % | ≤ 20 |
| - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % | ≥ 40 |
| - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, % | ≤ 20 |
| Odporność po sztucznym starzeniu: | |
| - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g | ≤ 4 |
| - zmiana barwy, stopień skali szarej | ≥ 3 |
| Amortyzacja, %: | |
| - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne | 35÷50 typ SA35÷50 |

| | |
|---|-------------------|
| - nawierzchnia na obiekty tenisowe | >31 typ SA 31+ |
| - nawierzchnia na obiekty typu multisport | 35÷44 typ SA35÷44 |
| Odształcenie pionowe, mm: | |
| - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne | ≤ 6 |
| - nawierzchnia na obiekty tenisowe | ≤ 6 |
| - nawierzchnia na obiekty typu multisport | ≤ 3 |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo: | |
| - piłka koszykowa, % | ≥ 85 |
| - piłka tenisowa, % | ≥ 85 |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Jednocześnie w projekcie parametr amortyzacja i odształcenie pionowe występuje dwa razy, co jest sprzeczne z normą.

Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z normą.

Manipulacja przybrała formę kuriozalną ponieważ ogranicza możliwość zaoferowania nawierzchni o lepszych parametrach, co potwierdzamy dowodami:

- Wytrzymałość na rozciąganie: wymaganie Zamawiającego 0,58 – 0,62 MPa (natomiast wg normy $\geq 0,4$) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość $>0,8$ (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymaganie normy.
- Wydłużenie: wymaganie Zamawiającego 56 – 58 % (natomiast wg normy ≥ 40) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość >60 % (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymaganie normy.
- Amortyzacja w temp. 23°C: 39 – 41 % - tu wymóg jest zupełnie nie zrozumiały ponieważ Zamawiający w sposób nielogiczny ogranicza przedział określony przez normę 35÷44.
- Odształcenie pionowe w temp. 23°C: wymaganie Zamawiającego 1,2 – 1,4 mm (natomiast wg normy ≤ 3) to powoduje, że jeśli nawierzchni wartość $<1,0$ (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) to nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo spełnienia wymagań normy.

Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznie uzasadnienia.

Norma jest po to aby wszyscy się do nie stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Podane w przedziałach wartości parametrów są tak określone aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR 2S firmy CONICA.

Po drugie projekt podaje wartości związków chemicznych i DOC niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014, która jako jedyna określa wymagania dla bezpieczeństwa ekologicznego.

Projekt podaje:

| parametr | wartości w mg/l |
|-----------------------|-----------------|
| DOC - po 48 godzinach | $\leq 7,5$ |

| | |
|------------|----------|
| ołów (Pb) | < 0,005 |
| kadm (Cd) | < 0,0005 |
| chrom (Cr) | < 0,008 |
| rtęć (Hg) | < 0,0002 |
| cynk (Zn) | 1,1 |
| cyna (Sn) | < 0,005 |

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

| Parametr | Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014 |
|----------------------------|---------------------------------------|
| DOC 24h* | Maks. 100 / maks.50 mg/l |
| Ekstrakcja EOX | Maks. 100 mg/kg |
| Ftalany mg/kg | brak |
| Chlorowanie parafiny mg/kg | brak |
| Ołów (Pb)* | Maks. 0,025 mg/l |
| Kadm (cd)* | Maks. 0,005 mg/l |
| Chrom całkowity (Cr)* | Maks. 0,050 mg/l |
| ChromVI (CrVI)* | Maks. 0,008 mg/l |
| Rtęć (Hg)* | Maks. 0,001 mg/l |
| Cynk (Zn) 24h* | Maks. 0,5 mg/l |
| Cyna (Sn)* | Maks. 0,04 mg/l |
| Zapach | niewymagalne |
| Stan zewnętrzny | niewymagalne |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Dowodem tego jest parametr DOC, który w starszej wersji normy był przyjęty po 48 godzinach a wg aktualnej po 24 w innej metodzie badań.

Podane wartości są przepisane z wyników badań nawierzchni CONIPUR 2S firmy CONICA mimo niezgodności z aktualną normą to określającą.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Po trzecie projekt podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni m.in.:

e) Aktualny Certyfikat FIBA potwierdzający przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę

Ten wymóg jest błędny ponieważ nie występuje certyfikat FIBA wydawane dla nawierzchni sportowych pu na zewnętrzne obiekty sportowe.

Informujemy, że FIBA nie certyfikuje zewnętrznych nawierzchni sportowych pu. FIBA wydaje jedynie certyfikaty na podłogi sportowe do wykorzystania w zamkniętych obiektach sportowych (hale).

W przedmiotowej sytuacji chodzi o dokument, który posiada firma CONICA (producent nawierzchni pu CONIPUR) - certyfikat FIBA CERTIFICATE OF APPROVAL - TECHNICAL PARTNER, w którym wymieniona jest nazwa CONIPUR 2S – jednak nie odnosi się to w jakikolwiek sposób do

właściwości technicznych samej nawierzchni.

FIBA CERTIFICATE OF APPROVAL - TECHNICAL PARTNER to certyfikat o innym charakterze – wydawany jest dla partnera technicznego czyli wydany dla danego producenta systemów pu potwierdzający, że dany producent jest TECHNICAL PARTNER czyli partnerem technicznym. Ten dokument odnosi się do związków partnersko-biznesowych (współpracy) a nie określenia jakości nawierzchni sportowej.

Powyższe ponownie dowodzi, że Zamawiający tak określa wytyczne dla nawierzchni aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR 2S firmy CONICA.

Powyższe 3 kwestie dowodzą, że Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe zmierzając do celowego uniemożliwienia konkurencji w ramach nawierzchni sportowej poprzez wymagania niezgodne ze standardami w branży i niezgodne z normami, które w sposób jednoznaczny umożliwiają zaoferowanie jedynie nawierzchni CONIPUR 2S. Abstrahując od powyższego zwracamy uwagę, że dostęp do komponentów CONIPUR jest ograniczony i nie ma możliwości zakupu komponentów do wykonania nawierzchni CONIPUR 2S dlatego ograniczenie projektu do tej nawierzchni jest tym bardziej niestosowne.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu EPDM 2S spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym obiekcie tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu EPDM 2S) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA z określeniem kl. 1
- Wyniki badań reakcji na ogień wg normy PN-EN 13501-1:2008 z klasą C fl s1, s2
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to wartości określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła

zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Odpowiedź 7:

Stosowne zapisy dotyczące wskazanych w dokumentacji parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowej zawarte zostały w pkt 5.3. Zapytania ofertowego oraz pkt 1.3. Załącznika nr 1 Opis przedmiotu zamówienia tj. ... „*Podane w tabelach pkt 2.3 części opisowej projektu budowlanego oraz w specyfikacji technicznej ST – 03.00. parametry techniczne nawierzchni poliuretanowej oraz parametry dotyczące bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni, należy traktować jako przykładowe.*

Zamawiający informuje, że warunkiem koniecznym dla zaoferowanej nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego jest spełnianie normy PN-EN 14877:2014-02 oraz normy DIN 18035-6:2014.

W pkt 14.2.2. Zapytania ofertowego oraz w pkt 1.15. Załącznika nr 1 Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający przedstawił wymagane dokumenty dotyczące oferowanych przez Wykonawców nawierzchni t.j.

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 potwierdzające parametry nawierzchni, wykonane przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut;
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014, potwierdzające parametry dotyczące bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni, wykonane przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut;
- Wyniki badań na obecność wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA);
- Wyniki badań potwierdzające trwałość nawierzchni na działanie mrozu (mrozoodporność);
- Atest PZH lub dokument równoważny;
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta;

- *Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.*

oraz zawarł następujący zapis „*Zamawiający nie wymaga, aby oferowana nawierzchnia posiadała aktualny certyfikat FIBA potwierdzający przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę*”.

W związku z powyższymi zapisami Zamawiający potwierdza, że:

- spełnienie parametrów dotyczących nawierzchni, przedstawionych w części opisowej projektu budowlanego i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót nie jest obowiązkowe,
- warunkiem koniecznym dla zaoferowanej nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego jest spełnianie normy PN-EN 14877:2014-02 oraz normy DIN 18035-6:2014,
- rezygnuje z wymogu posiadania przez oferowaną nawierzchnię aktualnego Certyfikatu FIBA potwierdzającego przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę.

Przytoczone w treści odpowiedzi zapisy zawarte w zapytaniu ofertowym oraz w opisie przedmiotu zamówienia zaprzeczają opisywanym w pytaniu zarzutom, że Zamawiający prowadzi postępowanie zmierzające do celowego uniemożliwienia konkurencji złożenia ofert stawiając wymagania niezgodne ze standardami i normami, które w sposób jednoznaczny umożliwiają zaoferowanie jedynie nawierzchni CONIPUR 2S.

8. Pytanie

Przekrój (rys. D-8) podaje kolor nawierzchni – orange.

Informujemy, że kolor nawierzchni pu ma istotny wpływ na jej cenę dlatego niezbędne jest precyzyjne określenie kolorystyki nawierzchni przed złożeniem oferty przetargowej.

Informujemy, że najtańszym kolorem jest ceglasto-czerwony (EPDM RAL 3016)

Niewiele droższy (5-10%) jest zielony (EPDM RAL 6011, 6017, 6025) i brązowy (EPDM RAL 8024).

Ok. 20% droższy jest żółty (EPDM RAL 1012), czerwony (EPDM RAL 3017).

Najdroższe są kolory niebieskie (EPDM RAL 5015, 5012, 5018), fioletowy (EPDM RAL 4005), szary (EPDM RAL 7011, 7035), pomarańczowy (EPDM RAL 2011) – do tych granulatów EPDM konieczne jest dodanie specjalnego EPDM UV odpornego, który jest znacznie droższy. Jest to spowodowane tym, że granulaty w ww. kolorach nie są UV stabilne.

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź 8:

Zamawiający informuje, że nawierzchnia pu boiska ma być w kolorze zielonym zgodnie z brzmieniem pkt 1.10. Załącznika nr 1 Opisu przedmiotu zamówienia „*Preferowany przez Zamawiającego kolor nawierzchni poliuretanowej: zielony*”.

9. Pytanie

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź 9:

Stosowne zapisy zawarte są w pkt 5.3. Zapytania ofertowego oraz pkt 1.3. Załącznika nr 1 Opis przedmiotu zamówienia tj. ..., „*Warstwę użytkową stanowi granulaty EPDM z produkcji pierwotnej*

(barwiony w masie) z lepiszczem poliuretanowym”...” Zamawiający nie dopuszcza do wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej z barwionych granulatów z recyklingu.”

10. Pytanie

Projekt umowy w § 3 pkt 4.9. przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji: wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, Polskimi Normami i sztuką budowlaną;

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla nawierzchni pu.

Projekt umowy nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku **wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia „wyjątkowo niesprzyjających”**.

Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu na jednoznaczny obiektywny: **warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie z technologią.**

Odpowiedź 10:

Zamawiający wprowadził stosowne zmiany w Załączniku nr 3 – Wzór umowy.

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi stają się integralną częścią zapytania ofertowego i będą wiążące przy składaniu ofert.

Wójt
mikowo
Tomasz Krasiński