

Rzeczpospolita  
PolskaWojewództwo  
Kujawsko-PomorskieUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

**GMINA**  
**CZERNIKOWO**  
IWP.271.1.8.5.2020

Czernikowo, dnia 03.07.2020 r.

**Informacja**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:**

**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 546748-N-2020 z dnia 03.06.2020 r. prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. Dostawa sprzętu multimedialnego w ramach projektu „Budowa miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w miejscowości Czernikowo”.**

Wójt Gminy Czernikowo działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

**Dostawa sprzętu multimedialnego w ramach projektu „Budowa miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w miejscowości Czernikowo”**

dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyniku dokonanej oceny ofert i badania wystąpienia przesłanek wykluczenia, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

**New Technology Sp. z o.o.**  
**ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz**

Poniższa tabela zawiera zestawienie złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresu, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania i adresów, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko wykonawcy Siedziba firmy lub adres wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
		Cena	Okres gwarancji		
1	TH IT Solutions Sp. z o.o. Kamieniec 102, 28-230 Połaniec	----	----	----	oferta odrzucona
2	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	----	----	----	oferta odrzucona

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko wykonawcy Siedziba firmy lub adres wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
		Cena	Okres gwarancji		
3	Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	----	----	----	oferta odrzucona
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza	57,61	40,00	97,61 pkt	
5	13p Sp. z o.o. ul. Międzyzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	----	----	----	oferta odrzucona
6	TAS Tomasz Orlikowski ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno	----	----	----	oferta odrzucona
7	New Technology Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz	60,00	40,00	100,00 pkt	oferta wybrana

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożonych zostało siedem ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił pięć ofert Wykonawców.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania wystąpienia przesłanek wykluczenia wykonawców, których oferty nie zostały najwyżej ocenione.

Zamawiający działając na podstawie art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp dokonał oceny złożonych ofert oraz zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Najkorzystniejszą została uznana oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę **New Technology Sp. z o.o. ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza spośród Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Cena” – **60,00 pkt**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Okres gwarancji” – **40,00 pkt**

**Łączna liczba otrzymanych punktów – 100,00 pkt**

Zgodnie z Rozdziałem 18 SIWZ kryteriami obowiązującymi w postępowaniu, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty były: cena wykonania zamówienia - 60% i okres gwarancji – 40%.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Korzystając z możliwości przewidzianej w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający zdecydował zwiększyć tę kwotę, do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wójt  
Gminy Czernikowo  
Tomasz Krasicki

