



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



**GMINA
CZERNIKOWO**

IWP.271.1.8.6.2020

Czernikowo, dnia 08.07.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców
postępowania nr 546748-N-2020**

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 546748-N-2020 z dnia 03.06.2020 r. prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. Dostawa sprzętu multimedialnego w ramach projektu „Budowa miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w miejscowości Czernikowo”.

Zawiadomienie

o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej

Wójt Gminy Czernikowo działając na podstawie art. 7 ust. 1 i art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

Dostawa sprzętu multimedialnego w ramach projektu „Budowa miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w miejscowości Czernikowo”

- 1) unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonaną w dniu 03 lipca 2020 roku,
- 2) przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

W dniu 06 lipca 2020 roku wykonawca FHU Intersell Waldemar Płonka poinformował Zamawiającego o nieprawidłowości polegającej na nieodrzuconiu oferty wykonawcy New Technology Sp. z o.o., która powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z SIWZ. W przesłanej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej informacji Wykonawca podniósł, że zaoferowany przez wykonawcę New Technology Sp. z o.o. statyw do monitora interaktywnego ID BOARD nie posiada wymaganej przez Zamawiającego regulowanej półki na sprzęt oraz nie posiada możliwości maskowania przewodów w kolumnie stojaka.

W wyniku analizy przesłanych dokumentów, Zamawiający uznał zasadność przekazanych informacji i kierując się naczelnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonymi w art. 7 ustawy Pzp, jakimi są m.in. prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a także dążenie do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy

Pzp podjął decyzję o konieczności powtórzenia dokonanych przez siebie czynności badania i oceny ofert, a w związku z tym uprzedniego unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zamawiający może udzielić zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Wybór najkorzystniejszej oferty w sprawie zamówienia publicznego, a w konsekwencji podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego, powinno nastąpić bez naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp tzn. z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiający może w każdym czasie, do zawarcia umowy, zweryfikować uprzednio podjęte wadliwie decyzje, a uprawnienie to można wywieść z powołanych wyżej przepisów. Stanowisko Zamawiającego potwierdza m.in. wyrok z dnia 26 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO 2685/10 i KIO 2686/10, *„W ocenie Izby zamawiający ma każdorazowo, dopóki nie zawrze umowy (nie udzieli zamówienia), prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą”*.

Jednocześnie należy podkreślić, iż uprawnienie Zamawiającego do ponownego podjęcia czynności w postępowaniu jest jego obowiązkiem, z uwagi na konieczność dochowania należytej staranności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 2037/12 z dnia 10.10.2012 r.: *„Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy).”*

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.

W konsekwencji Zamawiający dokona ponownej analizy i oceny oferty wykonawcy New Technology Sp. z o.o. oraz wykonawcy FHU Intersell Waldemar Płonka, a następnie odpowiednio do jej wyniku podejmie stosowną decyzję, o której poinformuje wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu w sposób przewidziany dla tej czynności w ustawie.

Wójt
Gminy Czernikowo
Tomasz Krasicki