



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:  
Europa inwestująca w obszary wiejskie”

**GMINA  
CZERNIKOWO**  
IWP.271.1.11.6.2020

Czernikowo, dnia 06.11.2020 r.

**Informacja**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:**

**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 596207-N-2020 z dnia 12.10.2020 r. prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w miejscowości Steklin”.**

Wójt Gminy Czernikowo działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia:

***Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w miejscowości Steklin***

dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyniku dokonanej oceny ofert i badania wystąpienia przesłanek wykluczenia, jako najkorzystniejszą do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

**REDOPOL Sp. z o.o.**  
**ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań**

Poniższa tabela zawiera zestawienie złożonych ofert z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresu, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazw albo imion i nazwisk, siedzib albo miejsc zamieszkania i adresów, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko wykonawcy Siedziba firmy lub adres wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
		Cena	Okres gwarancji		
1	ELSIK Sp. z o.o. ul. Kościarska 8F, 83-330 Żukowo	57,11	40,00	97,11 pkt	
2	Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski ul. Lipowa 7, 87-617 Bobrowniki	46,43	40,00	86,43 pkt	

Nr oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko wykonawcy Siedziba firmy lub adres wykonawcy	Ilość punktów uzyskanych w kryterium		Łączna punktacja	Uwagi
		Cena	Okres gwarancji		
3	REDOPOL Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań	60,00	40,00	100,00 pkt	oferta wybrana
4	BELLSPORT Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom	46,94	40,00	86,94 pkt	
5	SPEED INVEST Sp. z o.o. ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin	----	----	-----	oferta odrzucona
6	Danuta Mamrzyńska Zakład Budowlany „MELBUD” w spadku ul. Włocławska 23A, 87-617 Bobrowniki	54,69	40,00	94,69 pkt	
7	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53 lok. 6, 90-130 Łódź	52,17	40,00	92,17 pkt	
8	Leszek Kułak – Budownictwo Sportowe Inżynieria Krajobrazu ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna	52,78	40,00	92,78 pkt	
9	SOLID-STET Sp. z o.o. Sp. k. ul. Międzyparkowa 12A/ 6, 71-346 Szczecin	52,72	40,00	92,72 pkt	
10	SPORT HALLS Sp. z o.o. ul. Komuny Paryskiej 57/15, 50-452 Wrocław	43,27	40,00	83,27 pkt	
11	TORAKOL Rajmund Zalewski Koszczwały 9, 88-210 Dobrze	54,52	40,00	94,52 pkt	

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, z czego wynika, że Zamawiający mógł w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał obowiązku badania wystąpienia przesłanek wykluczenia wykonawców, których oferty nie zostały najwyżej ocenione.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyznaczonym terminie złożonych zostało jedenaście ofert. Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy oraz odrzucił ofertę jednego Wykonawcy.

Zamawiający działając na podstawie art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp dokonał oceny złożonych ofert oraz zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Najkorzystniejszą została uznana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę, **REDOPOL Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu i została oceniona jako najkorzystniejsza spośród Wykonawców, których oferty nie

podlegają odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, odnoszących się do przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym uzyskała największą łączną liczbę punktów.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Cena” – 60,00 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium „Okres gwarancji” – 40,00 pkt

**Łączna liczba otrzymanych punktów – 100,00 pkt**

Zgodnie z Rozdziałem 18 SIWZ kryteriami obowiązującymi w postępowaniu, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty były: cena wykonania zamówienia - 60% i okres gwarancji – 40%.

Zaoferowana cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wójt  
Gminy Czernikowo  
Tomasz Kwasicki

